ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-10/22

в отношении адвоката

Д.С.А.

г. Москва 25 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Д.С.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.10.2022 по обращению судьи К. городского суда М. области Г.Д.И. в отношении адвоката Д.С.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

03.10.2022 в АПМО поступило обращение судьи К. городского суда М. области Г.Д.И. в отношении адвоката Д.С.А., в котором сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: Д.С.А. не явился в судебное заседание по уголовному делу по обвинению П.Н.А., назначенное на 13.09.2022 г., а также опоздал в судебное заседание по уголовному делу по обвинению Ж.В.В., назначенное на 14.09.2022.

К обращению судьи К. городского суда М. области Г.Д.И. копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что не уведомлялся заблаговременно о судебном заседании по уголовному делу в отношении П.Н.А. и участвовал в другом судебном заседании, а опоздание в судебное заседание по уголовному делу в отношении Ж.В.В. считает незначительным, также обусловленным занятостью в другом процессе.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

25.11.2022 заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

25.11.2022 в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что 14.09.2022 г. извещал суд устно о том, что он задерживается в другом судебном процессе. О судебном заседании 13.09.2022 он не был извещен, участвовал в порядке ст. 51 УПК РФ по другому делу.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (п.п. 1 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката).

В соответствии с п. 1 ст. 14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

В Разъяснениях Федеральной палаты адвокатов «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утв. решением Совета ФПА РФ от 16.02.2018 (Протокол № 1) подчеркивается, что имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению.

Как установлено Комиссией, о дне и времени слушаний по уголовному делу 14.09.2022 в отношении Ж.В.В. адвокат уведомлен надлежащим образом, что не оспаривается самим адвокатом. О дате и времени слушания 13.09.2022 по уголовному делу в отношении П.Н.А. адвокат утверждает, что не извещался судом надлежащим образом. К обращению суда доказательства надлежащего извещения адвоката также не приложены, в связи с чем довод о неявке адвоката в указанную дату в судебное заседание отклоняется комиссией.

Поэтому действуя разумно и обоснованно, адвокат был обязан заблаговременно уведомить суд как о наличии уважительных причин неявки в судебное заседание, так и о возможности своего участия в другие дни.

Каких-либо уважительных причин опоздания в судебное заседание 14.09.2022 в объяснениях адвокатом не приведено. Оценивая представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о том, что у адвоката не имелось уважительных причин для опоздания в судебные заседания, а ссылка адвоката на профессиональную занятость в данной ситуации несостоятельна.

Таким образом, адвокатом допущены нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившееся в том, что адвокат опоздал в судебное заседание по уголовному делу 14.09.2022 в отношении Ж.В.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о наличии в действиях адвоката Д.С.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в:

* опоздании адвоката 14.09.2022 в судебное заседание К. городского суда М. области по уголовному делу по обвинению Ж.В.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.